

REVISTA CICSA

serie nouă



XI/2025

Consiliul Științific/ Scientific Board:

Prof. Dr. Paolo **Carafa** – Sapienza University of Rome, Italy

Prof. Dr. Carol **Căpiță** – University of Bucharest, Romania

Prof. Dr. Miron **Ciho** – University of Bucharest, Romania

Assist. Prof. Dr. Emna **Ghith-Hmissa** – University of Sousse, Tunisia

Prof. Dr. Andreas **Gutsfeld** – Université de Lorraine (Nancy 2), France

Prof. Dr. emer. Antal **Lukacs** – University of Bucharest, Romania

Prof. Dr. Ecaterina **Lung** – University of Bucharest, Romania

Prof. Dr. emer. Gheorghe-Vlad **Nistor** – University of Bucharest, Romania

Dr. Cristian Eduard **Ștefan** – Institute of Archaeology „V. Pârvan”, Bucharest, România

Prof. Dr. Christoph **Uehlinger** – Universität Zürich, Switzerland

Dr. Mădălina **Vârtejanu-Joubert** – Institut national des langues et civilisations orientales
(INALCO), Paris, France

Prof. Dr. Anton Carl **van Vollenhoven** – North-West University, South Africa

Lect. Dr. Daniela **Zaharia** – University of Bucharest, Romania

Comitetul de Redacție/ Editorial Board

Florica (**Bohîlțea**) **Mihuț** – University of Bucharest

Diana **Pavel** – University of Bucharest

Mădălina-Teodora **Comănescu** – Site Administrator

ISSN 2457 – 3809

ISSN – L 2457 – 3809

<https://cicsaunibuc.wordpress.com/revista/revista-online>

Cuprins/ Contents

Studii/ Studies

A. Papers of the International Colloquium on “Epistolography, knowledge, and the Ancient World”, Bucharest, October 3-4, 2025

Carlos HEREDIA CHIMENO – Letters from a Broken Republic: Cicero’s Correspondence and Constitutional Transgression (91–79 BCE)	5-17
Florentina NICOLAE – The Silence of Men, reflected in “Heroides”, the imaginary letters of love written by Publius Ovidius Naso.....	18-25
Lorenzo MONACO – L’immagine delle campagne daciche traianee e di Decebalo in Plinio il Giovane, <i>Ep.</i> , 8. 4. 2.....	26-38
Jörg VON ALVENSLEBEN – Fronto’s letter <i>De nepote amisso</i> as lament, self-consolation and self-reflection.....	39-49
Giovanni TAGLIALATELA – Die Verwirklichung des quintilianischen Lehrideals in Fronto Pädagogische Tugenden und Lehren durch Briefe.....	50-68
Mariana BODNARUK – Inscribing Senatorial Authority: Epigraphic Epistles and Senatorial Legislation from Constantine I to Theodosius I.....	69-89
Ethan CHILCOTT – <i>Varietas</i> in the <i>Variae</i> : Erudition and Audience in Cassiodorus’ <i>Epistles</i> ...90-113	
Lorenzo MONACO – <i>Licet interdum confabulationis tale conuiuium doctrinae quoque sale conditur</i> : Jerome’s letters to Marcella, and biblical exegesis in epistolary form.....	114-127
Titus SARKAR, Letters of Obligation: Debt, Trust and Moral Economy in the Lekhapaddhati.....	128-140

B. Papers of the 13th annual session of CICSA, “Circulația persoanelor, a bunurilor și a ideilor (din Preistorie în Antichitatea Târzie)”/ ‘Movement of persons, goods, and ideas (from Prehistory to the Late Antiquity)’, Bucharest, April 25-26, 2025

Ioana-Teodora STAN – The Panathenaic amphorae: an instrument for the propagation of Athens’ discourse and a subject of symbolic conflict.....	141-150
Ana-Maria BALȚĂ – When distance is not an obstacle. Several preliminary considerations on <i>Liberalitas</i> coin types of <i>Nikopolis ad Istrum</i> and <i>Marcianopolis</i>	151-166

Aurelia PARASCHIV, Alexandra-Clara ȚÂRLEA – Roman glass vessels in funerary contexts from Tomis and Callatis. A reassessment of older publications.....167-194

C. Interpretări și analize/ Interpretations and Analyses

Darius COVACIU – The ecclesiastic status of the see of Tomis between the 4th and 6th centuries. Reading notes on Ionuț Holubeanu’s research.....195-211

D. Recenzii și prezentări de carte / Reviews and Book Presentations

Sergiu Popovici, *Cultura Usatovo. Arheologia funerară a unei societăți din epoca bronzului*, Târgoviște, Editura Cetatea de Scaun, 2023, 475 pag., ISBN 978-606-537-623-6 – Elena FERARU.....212-214

Anthony A. Barrett și John C. Yardley, *The Emperor Caligula in the Ancient Sources*, Oxford, Oxford University Press, 2023, 203 pag., ISBN 978-0-19-885457-9 – Andreea Luisa MIHAL.....215-218

Eckart Frahm, *Assyria. The Rise and Fall of the World’s First Empire*, New York, Basic Books, 2023, 528 pag., ISBN: 9781541674400 – George Cătălin ROBESCU219-221

Daniel Unruh, *Talking to Tyrants in Classical Greek Thought*, Liverpool, Liverpool University Press, 2023, VIII+272 pag., ISBN 978-1-78962-123-5, ISBNe 978-1-78962-426-7 – Ioana-Teodora STAN....
.....222-224

Daniela Zaharia, Vladimir Crețulescu (coords), *Sensibilități, obsesii, fobii și istoriile lor neașteptate / Sensitivities, Obsessions, Phobias, and Their Intriguing Histories*, 2024, Editura Universității din București, 282 pag., ISBN: 978-606-16-1499-8 – Cristina POPESCU.....225-227

Plutarh, *Vorbele de duh ale spartanilor*, traducere din greaca veche, studiu introductiv și note de Liviu Mihail Iancu, ilustrații de Mihail Coșulețu, București, Editura Humanitas, 2024, 200 pag., ISBN 978-973-50-8647-3 – Florica (BOHÎLȚEA) MIHUȚ.....228-231

E. Rezumate teze de licență și disertație/ Abstracts of Bachelor and Master Theses

Maria-Irina SOCOLAN – *A Comparative Analysis of Mithraic Imagery: The Regional Adaptation of the Tauroctony in Dacia*, (abstract of the Bachelor’s Thesis, 2025).....232-245

Cronica activității CICSA, anul 2025, Florica (BOHÎLȚEA) MIHUȚ.....246-247

Die Verwirklichung des quintilianischen Lehrideals in Fronto

Pädagogische Tugenden und Lehren durch Briefe

Giovanni TAGLIALATELA

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

<https://www.doi.org/10.31178/cicsa.2025.11.5>

Abstract: This article argues that Fronto's epistolary pedagogy with Marcus Aurelius exhibits structural affinities with Quintilian's ideal *magister*, namely a paternal figure combining authority, affective attachment, individualized guidance, and a graduated programme of exercises. Rather than positing direct influence, the study offers a typological comparison, situating Fronto within imperial educational practices and mapping convergences with the *Institutio oratoria* (especially Book II). Three results emerge. First, Quintilian's teacher model hinges on "substituting for the father," where esteem and affection function as conditions of imitation, character formation, and sustained improvement. Second, the *progymnasmata* operate as a hinge between technique and ethos: encomia and invectives train style and arrangement while cultivating moral discernment, turning rhetorical practice into a pedagogy of virtue. Third, Fronto's letters confirm the program in action: vigilant care for the pupil's well-being, tightly structured assignments, detailed feedback, iterative rewriting (including extended "maxims"), and an intensively affective, yet pedagogically framed, relationship vocabulary. Taken together, Fronto's correspondence displays a practice that converges typologically with Quintilian's programme: a paradigmatic model of imperial education in which rhetorical technique and ethical formation are inseparable.

Keywords: Quintilian, Cornelius Fronto, teacher, pedagogy, love-relationships.

Einleitung

Marcus Cornelius Fronto ist ein lateinischer Autor, der uns durch seine Briefwechsel mit römischen Kaisern beim Verständnis der antiken Pädagogik helfen kann. Vor allem kommt seiner Korrespondenz mit Kaisern wie Antoninus Pius, Lucius Verus und Mark Aurel Wichtigkeit zu, da sie für uns ein bedeutsames Zeugnis der Erziehungsmethoden im kaiserzeitlichen Rom darstellen. Diese Erziehungsmethoden bestanden vornehmlich aus einer besonderen Aufmerksamkeit des Lehrers auf die individuellen Eigenschaften seines Schülers, einer affektiven Zuneigung und gegenseitigem Respekt und einer Konzentration auf Rhetorik- und Sprachübungen, die auch einen ethischen Wert hatten. Wenn wir uns spezifisch – zum Beispiel – auf Frontos Korrespondenz mit Mark Aurel konzentrieren, scheint Fronto klarerweise, diese Erziehungsmethoden eines sich um

den Schüler kümmernden Lehrers bei Mark Aurel anzuwenden. Bei genauerer Betrachtung wird deutlich, dass diese Figur eines sich um den Schüler kümmernden Lehrers, der die auch moralische (und nicht nur rednerische) Bedeutung der rhetorischen Übungen (wie im Fall der Beurteilung sowohl von Quintilianus als auch von Fronto über Seneca) betonte, eigentlich bereits von Marcus Fabius Quintilianus vorgeschlagen worden ist. Das Ziel meines Artikels ist es deswegen, diese Überlappung zwischen der von Quintilianus theorisierten Lehrerfigur und dem Lehrer von Mark Aurel, Fronto, als konvergentes Pendant zu diesem Ideal zu profilieren. Einige Textstellen der beiden Autoren deuten in der Tat auf Anknüpfungspunkte gerade in der Figur dieses Lehrertyps hin. Ich schlage daher vor, Quintilianus mit Fronto in Verbindung zu bringen, da diese Verbindung meines Erachtens eine zusätzliche Perspektive auf beide Autoren darstellt. Die Originalität des Beitrags liegt in der systematischen Verschränkung von Quintilianus' Curriculum (insbes. der *προγυμνάσματα*) mit Frontos epistolarer Praxis: Während Quintilianus den ethischen Zweck der Vorübungen programmatisch voranstellt, setzt Fronto zunächst rhetorisch-technisch an. Beide Modelle konvergieren jedoch im Ergebnis in der Ausbildung moralischer Urteilskraft. Zu diesem Zweck werde ich einige Textstellen aus der quintilianischen *Institutio Oratoria* mit einigen Passagen der Korrespondenz zwischen Fronto und Mark Aurel vergleichen.¹ Wir werden also sehen, wie der ideale Lehrer, den Quintilianus als aufmerksame Persönlichkeit beschreibt, die Übungen zuweist, die auch mit der Ethik verbunden sind, in Fronto sein konvergentes Pendant findet.

Der Forschungsstand zu den beiden Autoren weist eine lange Geschichte auf² und sie sind in neuerer Zeit vor allem wegen ihres pädagogischen Anspruchs³ wieder von Interesse geworden. Tatsächlich haben die Studien zu Quintilianus nach der Arbeit von Gelehrten wie Wolfram Ax⁴ oder Klaus Zierer und Wolf-Thorsten Saalfrank⁵ in der Tat eine bedeutsame Rolle für die Pädagogik gespielt. Nur beispielhaft seien die Arbeiten zu Quintilianus Pädagogik von Agustín de

¹ Aus Raumgründen werde ich in diesem Artikel nur meine eigenen Übersetzungen ins Deutsche wiedergeben. Die Ausgaben des Originaltextes sind jedoch im Literaturverzeichnis angegeben.

² Wie zum Beispiel: Vittorio Enzo Alfieri (1964, 400), José Luis García Garrido (1969, 229-50), George A. Kennedy (1969, 39; oder 1980, 100), Santiago Montero Herrero (1980, 91), Otto Seel (1977, 36), Pier Vincenzo Cova (1990, 9) oder Graziano Melzani (1990, 174).

³ Ich berücksichtige hierbei nur die pädagogische Seite der Studien zu Quintilianus und Fronto, weil sich dieser Artikel genau den Erziehungselementen ihrer Schriften widmet.

⁴ Ax 2010, 1.

⁵ Zierer und Saalfrank 2012, 135-69.

la Herrán,⁶ Miguel Ángel Novillo López,⁷ Micha Brumlik,⁸ Gyburg Uhlmann,⁹ Barbara Ellen Logan¹⁰ oder Marc van der Poel erwähnt.¹¹ In den Werken aller dieser Autoren scheint klar, dass Quintilianus eine bestimmte Aufmerksamkeit auf das Pädagogische richtete. Aus unterschiedlichen Passagen des quintilianischen Texts, die die genannten Gelehrten ausführlich analysiert haben, kristallisiert sich nämlich eine Lehrerfigur heraus, die auf die persönlichen Charakteristiken seiner Schüler aufmerksam achtete. Diese dargestellte Lehrerfigur kümmerte sich um seine Schüler, pflegte mit ihnen eine auf gegenseitiger Einschätzung und Respekt basierende emotionale Beziehung und gab ihnen Rhetorikübungen.

Man kann jedoch meines Erachtens dazu hinzufügen, dass das theoretische von Quintilianus dargelegte Vorbild der idealen Lehrerfigur in Cornelius Fronto seine Umsetzung findet. Der Forschungsstand zu Fronto, einem – im Vergleich zu Quintilianus – weniger bekannten Autor, zählt sowohl ältere Werke,¹² als auch neuerschienene Werke, wie die Arbeiten von Silvana Fasce,¹³ Yasuko Taoka,¹⁴ Olga Budaragina,¹⁵ Noelle K. Zeiner-Carmichael,¹⁶ Giovanni Margiotto,¹⁷ Carla Castelli¹⁸ oder Ulrike Egelhaaf-Gaiser und Wytse Keulen,¹⁹ die zu einer Wiederentdeckung des Autors im Allgemeinen beigetragen haben. Die Neuigkeit meiner Arbeit liegt nichtdestotrotz in der Verbindung zwischen Quintilianus und Fronto in Bezug auf das Modell eines sorgfältigen und übungsgebenden Lehrers, das Quintilianus in der Theorie vorschlägt und das Fronto in der Praxis seiner Lehre zu Mark Aurel anwendet. Das Hauptziel meines Artikels besteht daher darin, aufzuzeigen, wie sich im Rom des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. dieser Archetyp des Lehrers sowohl in der Theorie (Quintilianus) als auch in der Praxis (Fronto) immer deutlicher abzeichnet. Dieses Ziel soll somit einen Beitrag zu den Studien über die

⁶ De la Herrán 2012, 303.

⁷ Novillo López 2016, 126.

⁸ Brumlik 2018, 677.

⁹ Uhlmann 2019, 191.

¹⁰ Logan 2019, 157.

¹¹ Van der Poel 2021: 83.

¹² Wie zum Beispiel: Theodor Mommsen (1874, 198), Charles R. Haines (1914, 112), Rudolf Hanslik (1935, 21) René Marache (1957, 19), Edward Champlin (1980, 1), Pier Vincenzo Cova (1994, 875), Michel P.J. van den Hout (1999, 1) oder Pascale Fleury (2006, 15).

¹³ Fasce 2011, 99.

¹⁴ Taoka 2013, 406; oder Taoka 2015, 301.

¹⁵ Budaragina 2015, 49; oder Budaragina 2016, 54.

¹⁶ Zeiner-Carmichael 2018a, 116; oder Zeiner-Carmichael, 2018b, 78.

¹⁷ Margiotto 2021, 273.

¹⁸ Castelli 2021, 1.

¹⁹ Egelhaaf Gaiser und Keulen 2024, 1.

Erziehungsmethoden und -figuren dieser Zeit leisten. Zu diesem Zweck werde ich mich zunächst mit der Erklärung des quintilianischen Lehrmodells beschäftigen und danach mit der Erklärung der Tätigkeit als Lehrer, die Fronto gegenüber Mark Aurel ausübte. Das wird die strukturelle Übereinstimmung zwischen Quintilians Idealbild des *magister* und Frontos brieflicher Praxis sichtbar machen. Zunächst rekonstruiere ich die Figur des Lehrers in Rom und danach das quintilianische Lehrmodell anhand zentraler Passagen der *Institutio oratoria* (vor allem Buch II). Darauf folgt die Analyse der Rhetorikübungen als Scharnier zwischen Technik und Ethos samt dem kritischen Seneca-Casus als Negativfolie. Abschließend zeige ich an Frontos Briefwechsel mit Mark Aurel die Umsetzung *in actu* und bündele die Befunde im Fazit. Im Folgenden wird deswegen keine direkte Wirkungskette zwischen Quintilian und Fronto vorausgesetzt. Der Beitrag verfolgt tatsächlich eine vergleichende, typologische Lektüre, die Übereinstimmungen (trotz einiger Abweichungen) zwischen einem theoretischen Modell (Quintilian) und einer brieflichen Lehrpraxis (Fronto) im Kontext kaiserzeitlicher Bildung sichtbar macht.

1. Der Lehrer im Rom

Bevor ich näher auf die Beschreibung des Lehrers nach Quintilian und die Beschreibung der Tätigkeit Frontos als Lehrer von Mark Aurel eingehe, halte ich es für angebracht, kurz mich auf das römische Bildungssystem vor und während des Kaiserreichs zu konzentrieren, für das Quintilian und Frontos zwei wichtige Beispiele sind. Tatsächlich sind Quintilian und Fronto Beispiele eines Bildungssystems – dem des kaiserlichen Roms –, dessen Wurzeln sowohl in griechischen als auch in lateinischen Modellen liegen. Zwischen dem 3. und 2. Jahrhundert v. Chr. fand die Erziehung in Rom hauptsächlich innerhalb der eigenen vier Wände statt und basierte auf Autoritätsverhältnissen, wie beispielsweise dem zwischen Vater und Sohn. Cato der Ältere ist vielleicht das symbolträchtigste Beispiel für diese erzieherische Beziehung zwischen Vater und Sohn.²⁰ Bereits Cato verband Ethik und Redekunst in seinem berühmten Satz *orator, vir bonus, dicendi peritus*.²¹ In diesem Sinne kann Cato bereits als Vorläufer der quintilianischen ethisch-rhetorischen Bildung angesehen werden. Die quintilianische Bildung geht jedoch hauptsächlich von Cicero in manchen Lehren aus,²² auch wenn es Abweichungen vorstellt.²³ Die ersten Spuren

²⁰ In diesem Zusammenhang: Peter Scholz (2019, 190).

²¹ Cato, *ad M. fil.*, fr. 1.

²² Anne-Marie Taisne (1997, 38) ist auch dieser Meinung.

²³ In diesem Zusammenhang: Amedeo A. Raschieri (2017, 302).

eines Bildungssystems tauchten tatsächlich bereits im 3. Jahrhundert v. Chr. in Rom auf,²⁴ aber vor allem dank der Ankunft griechischer Intellektueller in Rom kam es zu einer bedeutenden Entwicklung des Lehrerberufs und zu einer ersten Theoretisierung desselben.²⁵ Cicero ist jedoch ein bedeutender Beitrag zur Entwicklung eines Bildungssystems in Rom zuzuschreiben, wie Stanley F. Bonner zu Recht bemerkt hat.²⁶ Cicero hat – vielleicht auch aufgrund seiner eigenen Ausbildung in Griechenland –²⁷ wiederholt die Bedeutung einer rhetorischen Bildung im Leben eines römischen Bürgers thematisiert. So lässt sich bereits bei ihm und somit im 1. Jahrhundert v. Chr. eine ausgeprägte Neigung zur Annäherung zwischen Rhetorik, Ethik und Bildung beobachten. Diese Rolle der Erziehung, die einerseits mit Rhetorik und andererseits mit einem Vater verbunden ist, wird vor allem im 1. Jahrhundert n. Chr. deutlich, wie Ovids Vorstellung von Cheiron, dem Lehrer von Achilles, in der Beschreibung der Trauer um den sterbenden Zentauren zeigt:

405

*Das Blut der lernäischen Hydra,
vermischt mit dem Blut des Zentauren, ließ keine Zeit zur Rettung.
Achilles, in Tränen gebadet, stand vor ihm wie vor einem Vater:
so hätte er auch um Peleus im Angesicht des Todes geweint.
Oft streichelte er die schwachen Hände mit seinen eigenen liebevollen Händen;
der Lehrer erntete den Lohn für den Charakter, den er geformt hatte.
Oft küsste Achilles ihn, und oft sagte er zu ihm, während er dalag:
„Lebe, ich bitte dich, und verlasse mich nicht, lieber Vater“.²⁸*

Genauer betrachtet wird die Verbindung zwischen einem fürsorglichen Lehrer und seinem Schüler, wie zwischen einem Vater und seinem Sohn – sowie der gegenseitige Respekt und die gegenseitige Wertschätzung –, im 1. Jahrhundert n. Chr. dargestellt, ebenfalls in der Figur des Cheiron, auch von Publius Papinius Statius (ein Zeitgenosse Quintilians)²⁹, aber vor allem bei

²⁴ Vössing 2023, 104.

²⁵ Gwynn 1926, 34.

²⁶ Bonner 1977, 75.

²⁷ Cic. *nat. deor.*, 1.59. Das Thema der Bedeutung der Ausbildung in Griechenland bei Cicero wurde kürzlich auch von Meike Rühl (2020, 91) und Valeria Marchetti (2020, 112) aufgegriffen.

²⁸ Ovid., *fast.*, 5.405-12,

²⁹ Statius, *Ach.*, 2.96-125. Auch Gelehrte wie Elaine Fantham (1999, 60) haben diesbezüglich bemerkt, inwiefern Cheiron in diesen beiden Autoren gleichzeitig als eine Vater- und Lehrfigur dargestellt wird. Cheirons Figur kann meines Erachtens als ein deutliches mythisches Beispiel gelten, das uns beim Begreifen des quintilianischen Lehrideals helfen kann.

Quintilian und Fronto kann man diese Figur eines fürsorglichen Lehrers gegenüber seinem Schüler beobachten, dem er rhetorische Übungen gibt, die auch eine ethische Dimension haben. Unter Berücksichtigung des pädagogischen Hintergrunds, in den sich die pädagogischen Theorien und Handlungen von Fronto einfügen, können wir nun mit der Analyse der Figur des Lehrers fortfahren, die von Quintilian in der Theorie und von Fronto in der Praxis vorgestellt wird.

2. Das quintilianische Lehrmodell

Quintilianus beschreibt in unterschiedlichen Passagen vor allem des zweiten Buchs seiner *Institutio Oratoria* den idealen Lehrer und seine Aufgaben. Der ideale Lehrer sollte für den Schüler der Stellvertreter eines Vaters für den Schüler sein:

*Es genügt nicht, dass er selbst ein Beispiel vollkommener Selbstbeherrschung gibt, wenn er nicht auch das Verhalten derer, die seinen Unterricht besuchen, durch die Strenge seiner Disziplin zügelt. Zuallererst sollte er also eine väterliche Haltung gegenüber seinen Schülern einnehmen und sich selbst an die Stelle derjenigen setzen, deren Kinder ihm anvertraut sind.*³⁰

Darüber hinaus ist bereits an dieser Stelle anzumerken, dass der Lehrer nach Quintilian ein angemessenes und korrektes Verhältnis zu seinen Schülern pflegen muss. Quintilian bemerkt dazu:

*Sollte der Lehrer bereitwillig auf Fragen antworten und von sich aus diejenigen befragen, die ihm keine Fragen stellen. Beim Lob für Übungen sollte er weder zu streng noch zu großzügig sein, da die erste Haltung das Lernen langweilig macht und die zweite zu übermäßiger Selbstsicherheit führt. Wenn der Lehrer Fehler korrigiert, sollte er nicht streng sein und so wenig wie möglich beleidigen, denn die Tatsache, dass manche die Schüler tadeln, fast so, als hätten sie einen Groll gegen sie, hält viele davon ab, zu lernen.*³¹

Der Lehrer muss daher fair sein, aber vor allem die Schüler respektieren und gleichzeitig zu einer aktiven Teilnahme am Unterricht anregen, der als interaktive Aktivität verstanden werden muss.³² Der Lehrer nach Quintilian ist daher für den Schüler eine inspirierende Persönlichkeit mit einem wohlwollenden Verhalten gegenüber seinen Schülern. Darin kommt auch eine gegenseitige

³⁰ Quint., *Inst.*, 2.2.4.

³¹ Quint., *Inst.*, 2.2.6-7.

³² W. Martin Bloomer (2011, 124) ist auch dieser Meinung.

positive Reaktion des Schülers zum Ausdruck. Der Lehrer wird deshalb für den Schüler zu einem väterlichen Stellvertreter, den der Schüler seinerseits liebt:

Denn auch wenn er ihnen reichlich Beispiele zur Nachahmung aus der Lektüre liefert, so kommt die bessere Nahrung, wie man sagt, von der ‚lebendigen Stimme‘, und besonders von einem Lehrer, den die Schüler, wenn sie richtig unterrichtet werden, lieben und respektieren. Man kann gar nicht hoch genug einschätzen, wie viel eher wir bereit sind, diejenigen nachzuahmen, die wir mögen.³³

Daraus ergibt sich die Figur eines Lehrers, der seine Schüler wie ein Vater respektiert und den die Schüler ihrerseits wie einen Vater mögen. Das führt anschließend zu einer emotionalen und auf gegenseitiger Einschätzung basierenden emotionalen Lehrer-Schüler-Beziehung.³⁴ Der *rhetor* von Quintilianus muss deswegen Aufmerksamkeit auf die einzelnen Schüler haben und sie müssen ihn mögen. Zu dieser grundlegenden Beschreibung der Lehrer-Schüler-Beziehung fügt Quintilianus eine zentrale Aufgabe des Rhetors hinzu. Das besteht aus der Zuweisung von rhetorischen Übungen, den *προγυμνάσματα*, die wir jetzt in ihrer quintilianischen Anwendung erklären sollten.

3. Quintilianus und die *προγυμνάσματα*

Bevor wir uns Quintilianus' Anwendung der *προγυμνάσματα* widmen, sollte kurz erklärt werden, dass die *προγυμνάσματα* grundlegende sprachliche und schriftliche Rhetorikübungen waren.³⁵ Sie entstanden vor allem im griechischen Raum.³⁶ Wissenschaftler wie Laurent Pernot³⁷ haben bereits darauf hingewiesen, dass die ersten Spuren der *προγυμνάσματα* bereits in bemerkenswerter Weise in der Redekunst des Griechenlands zu finden sind. In diesem Zusammenhang sind auch verschiedene Passagen aus griechischen Rhetorikhandbüchern zu beachten, wie beispielsweise die *Rhetorica ad Alexandrum* (zugeschrieben Aristoteles oder Anaximenes von Lampsakos, 3. Jahrhundert v. Chr.).³⁸ Auf jeden Fall tauchten die *προγυμνάσματα* bereits in Rhetorikhandbüchern

³³ Quint., *Inst.*, 2.2.8.

³⁴ Wolfram Ax (2010, 13) ist auch dieser Meinung.

³⁵ Für eine präzisere Erläuterung des Begriffs von *προγυμνάσματα*: Toivo Viljamaa (1988, 184), Ruth Webb (2001, 289), Francesco Berardi (2017a, 18) oder Michel van der Poel (2021, 91).

³⁶ Christy Desmet (2005, 298) und Robert J. Penella (2011, 77) sind auch dieser Meinung.

³⁷ Pernot 2008, 286.

³⁸ Anax., *Rhet. ad. Alex.*, 28.4.5. Zum Zusammenhang zwischen *προγυμνάσματα* und rhetorischem Unterricht in der vorrömischen Zeit siehe Maria S. Celentano (2011, 358) oder Laure Hermand-Schebat (2017, 233).

des 2. Jahrhunderts v. Chr. auf, wie Malcom Heath³⁹ und George A. Kennedy⁴⁰ bemerkt haben. Erst im Rom Quintilians und Frontos erlangten jedoch die προγυμνάσματα besondere Bedeutung, vor allem aufgrund ihres rhetorischen Schwerpunkts, wie auch die Werke von Autoren wie Aelius Theon (1.–2. Jahrhundert n. Chr.) zeigen. Aelius Theon wird ein Werk mit dem Titel *Progymnasmata* zugeschrieben. Bereits zu Beginn seines Werkes⁴¹ bekräftigt er die Bedeutung, die rhetorischen Vorbereitungsübungen hatten. Diese Bedeutung der προγυμνάσματα findet sich auch bei Quintilian wieder. Die eigentliche Wichtigkeit der προγυμνάσματα liegt jedoch nicht nur in der Übung der Rhetorik, sondern in der Möglichkeit, Werte zu vermitteln, wie auch J. David Flaming verdeutlicht.⁴² Das erklärt Quintilianus selbst:

Der Schüler wird sich dann allmählich an anspruchsvollere Themen heranwagen: Encomia berühmter Männer und Invektiven gegen die Bösen.⁴³ Dies ist in mehrfacher Hinsicht nützlich: Der Geist wird durch die Vielfalt und Vielfältigkeit des Materials trainiert; der Charakter wird durch die Betrachtung von Recht und Unrecht geformt.⁴⁴

Die quintilianischen Rhetorikübungen haben in diesem Sinne die ethische Aufgabe, den Charakter des Schülers zu formen.⁴⁵ Das erklärt die Wichtigkeit, die sie im quintilianischen Denken hatten.⁴⁶ Der Lehrer ist in diesem Sinne eine Referenzfigur für seine Schüler, da er mit ihnen eine liebe- und respektvolle Beziehung pflegt und ihnen Übungen gab, damit sie sich persönlich mit dem Guten und dem Bösen befassen konnten.⁴⁷ Selbst in Quintilianus' berühmtem Urteil über Seneca findet dieser Gedanke seinen Widerhall:

Man wünschte sich, er hätte sich mit seiner Intelligenz, aber mit der Ausgewogenheit eines anderen ausgedrückt: Denn wenn er gewisse Dinge verschmäht hätte, wenn er sich nicht nach † korrupten

³⁹ Heath 2002, 8.

⁴⁰ Kennedy 2003, ix.

⁴¹ Ael. Th., 59.1-10

⁴² Flaming 2003, 117.

⁴³ Diese rhetorische Übung wird zum Beispiel dann auch im Handbuch über die προγυμνάσματα von Aphthonios (8.5) aufgegriffen.

⁴⁴ Quint., *Inst.*, 2.4.20.

⁴⁵ Bereits Craig A. Gibson (2014, 1) hat zu Recht vorgeschlagen, nicht nur den rhetorischen Aspekt der προγυμνάσματα (vornehmlich bei Quintilian), sondern auch ihre moralische Bedeutung anzumerken.

⁴⁶ Francesco Berardi 2017b, 162.

⁴⁷ Patrice Soler (2021, 278) ist auch dieser Meinung.

Ausdrücken †⁴⁸ gesehnt hätte, wenn er nicht alle seine eigenen Eigenschaften geliebt hätte, wenn er das Gewicht der Argumente nicht in winzige Sätze zerlegt hätte, würde er eher von der übereinstimmenden Meinung der Gebildeten als von der Leidenschaft der Jungen geschätzt werden.⁴⁹

In dieser Beurteilung Senecas kritisiert Quintilianus sowohl dessen Moralvorstellungen als auch dessen rhetorischen Stil und behauptet, dass der stoische Philosoph zu viel Einfluss auf junge Menschen habe, die noch nicht in der Lage waren, dessen „Laster“ zu erkennen, die in kurzen Sätzen (*sententiae*) formuliert waren. Wenn der Schüler jedoch seine Unterscheidungsfähigkeit gestärkt hat, kann er Seneca lesen, um sein Urteil für oder gegen den Philosophen zu untermauern.⁵⁰ Das erzeugt in weiterem Sinne eine unbestreitbare Verbindung zwischen dem Lehrer und der Entwicklung der Persönlichkeiten von seinen Schülern. Auch diese Einschätzung Quintilianus' unterstreicht somit die enge Verbindung zwischen Ethik und Rhetorik nach Quintilian.

Zusammenfassend kann man davon ausgehen, dass das quintilianische Vorbild eines Lehrers hervorbringt, der seine Schüler erzieht, als wäre er ihr Vater, und den die Schüler mögen müssen. Beim Kümern um die Erziehung seiner Schüler bereitet der Lehrer für sie προγυμνάσματα vor, die einen Einfluss auf die Entwicklung der moralischen Persönlichkeit der Schüler hat. Dieses Lehrmodell, das Quintilianus skizziert, lässt sich in Frontos Briefen als praxisnahes Gegenstück beobachten, ohne dass damit eine direkte Abhängigkeit behauptet wäre.

4. Fronto, quintilianischer *magister* von Mark Aurel

Von Marcus Cornelius Fronto sind unterschiedliche Briefkorrespondenzen erhalten. Er hielt sie mit unterschiedlichen Kaisern, nämlich Antoninus Pius, Lucius Verus und (vornehmlich) Mark Aurel.⁵¹ Es ist genau der Briefaustausch zwischen dem Mark Aurel und Fronto, in dem sich in unterschiedlichen Stücken die quintilianische Lehrer-Schüler-Beziehung widerspiegelt. Wie der quintilianische *magister* sich um die Persönlichkeit des Schülers kümmert, so hat sich Fronto um Mark Aurel gekümmert:

⁴⁸ Im Text von Michael Winterbottom (1970, 593) steht *parum*. Meiner Meinung nach ist jedoch *parva* aufgrund des Kontextes des Quintilianus-Zitats richtiger, um die Laster zu bezeichnen, die sich nach Quintilianus aus Senecas Lesart ergeben.

⁴⁹ Quint., *Inst.*, 10.1.130.

⁵⁰ Marc Laureys (1991, 124) war auch dieser Meinung.

⁵¹ Für eine genauere Darstellung der Beziehungen zwischen Fronto und den anderen hier erwähnten Kaisern siehe: Jo-Marie Claassen 2009, 50.

*Zu Recht habe ich mich dir gewidmet, zu Recht habe ich alle Errungenschaften meines Lebens in dich und deinen Vater investiert. Was könnte freundlicher, was könnte erfreulicher, was könnte wahrhafter sein?*⁵²

Fronto hat sich um Mark Aurel lebenslang gekümmert. Dies ist, genau betrachtet, bereits ein erstes Anzeichen für die wechselseitige und persönliche Beziehung, die Fronto zu Mark Aurel aufgebaut hatte. Das zeigt tatsächlich schön die Aufmerksamkeit von Fronto für seinen Schüler, was dem ersten Aspekt der quintilianischen Pädagogik entspricht, die wir schon betrachtet haben.⁵³ Auf den emotionalen Aspekt dieser Lehrer-Schüler-Beziehung haben wir auch ein Zeugnis aus Mark Aurel, da er selbst sich um das Wohlbefinden seines Lehrers kümmert, wie er selbst in einem seiner Briefe schreibt, der im Briefwechsel von Fronto erhalten ist:

*Wenn Du nach den wachen Nächten, über die du dich beklagst, wieder Schlaf findest, bitte ich dich, mir zu schreiben und vor allem auf deine Gesundheit zu achten.*⁵⁴

Am Herzen des Schülers liegt die Gesundheit seines Lehrers. Das ist ein erstes Zeugnis des Wohlwollens von Mark Aurel für Fronto und seines Kümmerns für ihn. Das zeugt andererseits, dass auch Fronto, der Lehrer, durch Mark Aurel, seinen Schüler, geliebt wird, sowie der quintilianische *magister* von seinen Schülern geliebt wird. Bei einer genaueren Analyse und unter Berücksichtigung der Tatsache, dass Fronto sein ganzes Leben Mark Aurel gewidmet hat,⁵⁵ zeigt sich auch in anderen Briefen von Fronto seine starke Zuneigung zu seinem Schützling und die Mark Aurels Hochschätzung für Fronto:

*Ich fühle keinen Schmerz mehr, noch irgendeinen Kummer: Ich bin, es geht mir gut, ich springe vor Freude; wo immer du willst, komme ich; wohin du willst, eile ich.*⁵⁶

Aus einer bestimmten Perspektive lässt sich daher ein fast erotischer Aspekt in der Beziehung zwischen Mark Aurel und Fronto erkennen. Dieser Aspekt, der zu Recht von mehreren

⁵² Front., *Ep. ad M. Caes. et inv.*, 3.3.1.

⁵³ Siehe Fußnote 31.

⁵⁴ Front., *Ep. ad M. Caes. et inv.*, 3.9.1.

⁵⁵ Siehe Fußnote 52.

⁵⁶ Front., *Ep. ad M. Caes. et inv.*, 1.3.2.

renommierten Wissenschaftlern kritisiert wurde,⁵⁷ deutet meiner Meinung nach eher auf eine starke gegenseitige Wertschätzung zwischen Mark Aurel und Fronto hin. Mit anderen Worten, diese Art von starker Wertschätzung scheint, wenn man die zitierten Texte genau betrachtet, ein wesentlicher Bestandteil der Lehrer-Schüler-Beziehung zu sein, die sich zwischen Mark Aurel und Fronto entwickelte. Diese gegenseitige Hochschätzung zwischen Mark Aurel und Fronto spiegelt darüber hinaus einen der Eckpfeiler der quintilianischen Pädagogik wider, die, wie wir gesehen haben,⁵⁸ eine auf gegenseitigem Respekt und Wertschätzung basierende Lehrer-Schüler-Beziehung vorsah. Dies trägt dazu bei, Fronto als potenziellen quintilianischen Lehrer zu identifizieren, wie auch Ute Tischer bemerkt.⁵⁹ Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass Fronto ein „quintilianischer“ Lehrer ist – trotz einer Parodie auf einige Theorien von Quintilianus –, da Fronto in der Praxis genau dieser quintilianische Lehrer ist, der von seinen Schülern geschätzt wird und dessen Schüler sich gegenseitig schätzen.

5. Fronto und die *προγυμνάσματα*

Diese Hochschätzung, die Fronto für Mark Aurel empfindet, ist nichtsdestoweniger nur einer der zwei Leitfäden seiner Briefkorrespondenz und einer der zwei zentralen Gründe, warum man Fronto mit dem quintilianischen Lehrideal in Verbindung bringen darf. Edward Champlin hat zu Recht unterstrichen, dass Frontos andere Leidenschaft, neben derjenigen für Mark Aurel, die Rhetorik war.⁶⁰ Fronto, dessen rhetorische Fähigkeiten bereits die Zeitgenossen schätzten,⁶¹ freute sich, wenn Mark Aurel seine Rhetorikübungen erledigte:

Aber für mich war es so gut, wie Cratia⁶² zu haben, dass du deine „gnomai“ so glänzend gedreht hast; die eine, die ich heute erhalten habe, ist fast fehlerlos, so dass sie in ein Buch von Sallust gesteckt werden könnte, ohne zu stören oder irgendeine Minderwertigkeit zu zeigen. Ich bin glücklich, fröhlich, munter, mit einem Wort, wieder jung geworden, wenn man solche Fortschritte macht. [...] Du musst dieselbe gnome zwei- oder dreimal wenden, so wie du es mit der kleinen getan hast. Und so schreibe längere zwei- oder dreimal fleißig und mutig.⁶³

⁵⁷ Siehe beispielsweise: Finley Hooper and Matthew Schwartz 1991, 99; Amy Richlin 2006, 5; Christian Laes 2009, 2.

⁵⁸ Siehe Kap. 1.

⁵⁹ Ute Tischer (2024, 170) ist auch dieser Meinung.

⁶⁰ Champlin 1980, 4.

⁶¹ Zeugnis davon ist Aulus Gellius: Gell., 2.26.20, Gell., 13.29.5, oder Gell., 19.8.1.

⁶² Frontos Frau.

⁶³ Front. *Ep. ad M. Caes. et inv.* 3.12.1.

Frontos Fokus auf die Rhetorik ist unbestreitbar.⁶⁴ In diesem Zusammenhang kann nicht außer Acht gelassen werden, dass die Rhetorik, insbesondere die griechisch geprägte, die in öffentlichen Reden verwendet wurde, während der Zeit des römischen Reiches eine zentrale Bedeutung erlangt hatte.⁶⁵ Daher passt die Vorbereitung eines Politikers wie Mark Aurel durch Fronto gut in diesen Kontext, und rhetorische Übungen nehmen bei Fronto ebenso wie bei Quintilianus einen zentralen Stellenwert ein. Die Rhetorikübungen verknüpfen sich bei Fronto auch mit einer ethischen Bedeutung, sowie bei Quintilianus. Ähnlichkeiten zwischen Quintilianus und Fronto in der Verbindung von rhetorischen und ethischen Argumenten lassen sich auch in Frontos Einschätzung von Seneca erkennen:

*Glaubst du denn, dass du in deinem Annaeus [Seneca] gewichtigere Gedanken zum gleichen Thema finden könntest als in Sergius? Aber (bei Sergius) nicht so rhythmisch: Das gebe ich zu; auch nicht so lebhaft: Das ist wahr; und auch nicht mit solcher Klangfülle: Das leugne ich nicht. Aber was wäre, wenn zwei Personen dasselbe Essen vorgesetzt bekämen und der eine die auf dem Tisch stehenden Oliven mit den Fingern aufnähme, sie zu seinem offenen Mund führe, sie auf anständige und angemessene Weise zwischen die Zähne nehme, um sie zu kauen, während der andere seine Oliven in die Luft werfe, sie mit dem Mund auffange und sie, wenn er sie gefangen hat, wie ein Jongleur seine Kieselsteine mit den Lippenspitzen zeige. Schüler würden natürlich applaudieren und die Gäste wären amüsiert, aber der eine hätte sein Abendessen anständig gegessen, der andere hätte mit seinen Lippen jongliert. Sie werden sagen, dass es in seinen Büchern bestimmte Dinge gibt, die geschickt ausgedrückt sind, einige auch mit Würde. Ja, sogar kleine Silbermünzen findet man manchmal in der Kloake; sollen wir deshalb einen Vertrag über die Reinigung der Kloake abschließen?*⁶⁶

Auch Frontos Urteil über Seneca verbindet also Ethik mit Rhetorik, da – so sagt Fronto – der junge Mensch eher von jemandem angezogen wird, der wie Seneca einen schönen Stil hat, aber nicht die richtigen Ziele verfolgt, die in diesem Abschnitt mit dem richtigen Verzehr von Oliven interpretiert werden. Fronto behauptet also, ähnlich wie Quintilianus,⁶⁷ dass Seneca kein Vorbild für einen *magister* sei, dem man nacheifern sollte, auch weil, selbst wenn es in Seneca gültige moralische Elemente gäbe,

⁶⁴ Bei einer weiteren Ansicht, sieht man auch, inwiefern der frontonische Fokus auf die Rhetorik auch philosophische Aspekten verbirgt, wie Otta Wenskus (2017, 76) und Christian Tornau (2024, 104) bemerkt haben. In meinem Artikel konzentriere ich mich jedoch nur auf die grammatikalischen und praktisch moralischen Ergebnisse, die von der Ausübung der Rhetorik laut Fronto ausgehen.

⁶⁵ William Guast (2023, 24) ist auch dieser Meinung.

⁶⁶ Front., *Ep. Ad M. Ant. De or.*, 3.

⁶⁷ Fußnote 49.

diese durch seinen „lasterhaften“ rhetorischen Stil korrumpiert würden. Daher sei Seneca sowohl in rhetorischer als auch in ethischer Hinsicht ein negatives Vorbild. In diesem Sinne lässt sich der Schüler nicht direkt von den Taten ehrenwerter Männer inspirieren, die er durch die Rhetorik kennengelernt hat (wie im Fall von Quintilianus)⁶⁸, sondern er entfernt sich gerade durch das Studium von Autoren wie Sallust und Seneca von den Vorbildern, denen er nicht folgen sollte. In diesem Sinne wird das Ziel von Fronto vom rhetorischen zum ethischen, und Mark Aurel dankt seinem *magister* gerade für diese ethische Lehre über die zu vermeidenden Vorbilder:

*Von Fronto habe ich gelernt, auf tyrannische Verleumdungen, List und Heuchelei zu achten, und (ich habe gelernt), dass die Adligen, die bei uns Patrizier genannt werden, meist ziemlich grausam und rücksichtslos sind.*⁶⁹

Fronto hat in diesem Sinne das Pädagogische mit der Rhetorik eingebunden, wie Felicita Portalupi bereits unterstrichen hat.⁷⁰ Die Verknüpfung zwischen Rhetorikübungen und kümmernde Emotionen eines Lehrers für seine Schüler, ein Vorbild, das schon durch Quintilianus dargestellt wurde, wird von Fronto in der Praxis verkörpert. Es ist jedoch anzumerken, dass die rhetorischen Vorübungen, auf die Quintilianus großen Wert legt, und die von Fronto zwei unterschiedliche Ausgangsziele haben, aber dasselbe Ziel erreichen. Einerseits bereitet der *magister* von Quintilianus die Vorübungen in erster Linie aus ethischen Gründen vor.⁷¹ Andererseits bereitet der *magister* Fronto sie in erster Linie aus Gründen der Rhetorik und Beredsamkeit vor.⁷² Das Ergebnis ist jedoch dasselbe, da auch die rhetorischen Lehren von Fronto letztendlich wie die von Quintilianus ethische Auswirkungen haben, wie der Text von Mark Aurel zeigt. In diesem Sinne sind der *magister* von Quintilianus und der *magister* Fronto auch hinsichtlich der Auswirkungen der rhetorischen Übungen vergleichbar.

Fazit

Die vorangehende Untersuchung hat gezeigt, dass sich Quintilianus' Lehrideal in Frontos pädagogischer Praxis deutlich spiegelt und typologisch konvergiert. Die Neuigkeit des Beitrags liegt in genau dieser typologischen Verschränkung von Theorie (Quintilianus) und Praxis (Fronto).

⁶⁸ Fußnote 44.

⁶⁹ M. Aur., 1.11.

⁷⁰ Portalupi 1979, 15. Dass zu Zeiten von Fronto Rhetorik und Philosophie, insbesondere im Bereich der Ethik, bereits untrennbar miteinander verbunden waren, wurde auch von Wissenschaftlern wie Christoph Tobias Kasulke beobachtet (2005, 385).

⁷¹ Wir haben dies bereits in Kapitel 3 festgestellt.

⁷² Fußnote 66.

Erstens erweist sich das von Quintilianus entworfene Lehrerbild, der *magister* als väterliche Autorität, die zugleich Zuneigung, Respekt und individuelle Zuwendung ermöglicht, als tragfähiger Bezugsrahmen für die Lektüre des Briefcorpus. Nachahmung, Charakterbildung und Leistungssteigerung werden in diesem Sinne dort als Funktionen einer affektiv gestützten, aber normativ geleiteten Lehrer-Schüler-Beziehung sichtbar. Zweitens bestätigt der Blick auf die Rhetorikübungen den Doppelauftrag des Unterrichts, da die Übungen nicht nur der stilistischen Schulung dienen, sondern fungieren zugleich als Medium ethischer Formung, indem sie die Unterscheidung von „richtig“ und „falsch“ einüben. Der im Text herausgearbeitete Nexus zwischen Technik und Ethos (bis hin zur (kritischen) Auseinandersetzung mit Seneca) markiert den Kern des quintilianischen Ideals, weil Rhetorik hier nie bloß Methode, sondern pädagogische Tugendpraxis ist. Drittens macht die Analyse der frontonischen Korrespondenz diese Programmatik in der Praxis anschaulich. Die Briefe dokumentieren eine fürsorglich-familiäre Bindung und wechselseitige Aufmerksamkeit (einschließlich der Sorge des Schülers um die Gesundheit des Lehrers) ebenso wie eine straff geführte Übungspraxis in eng umrissenen Aufgaben, detailliertem Feedback, iterativem Umschreiben (etwa den *gnomai*) und der graduellen Steigerung des Anspruchs. Diese didaktische Mikrosteuerung verbindet sich bei Fronto mit einer ausdrücklich ethischen Ausrichtung, die sichtbar sowohl in der Negativtypik (Seneca als stil-ethisches Gegenbeispiel) als auch in den von Mark Aurel bezeugten Lerneffekten ist.

In der Zusammenschau lässt sich die Relation der beiden Hauptteile präzisieren. Während Quintilianus den ethischen Zweck der Vorübungen paradigmatisch voranstellt, setzt Fronto mit einem zunächst rhetorisch-technischen Zugriff ein. Jedoch konvergieren beide Modelle in der Wirkung, nämlich der Ausbildung moralischer Urteilskraft im Medium der Rhetorik. So erweist sich Frontos Lehre weniger als „Ausprägung“ denn als konvergentes Pendant zu einem quintilianischen Lehrideal: väterliche Stellvertretung, affektive Resonanz und ein stufenförmiges, auf Ethos zielendes Übungsregime treten in Frontos Praxis deutlich hervor, ohne dass damit eine direkte Abhängigkeit behauptet wäre. Der Briefwechsel zwischen Fronto und Mark Aurel ist damit ein paradigmatisches Dokument kaiserzeitlicher Bildung, das die Einheit von Technik und Tugend exemplarisch vor Augen führt.

Literaturverzeichnis

Aelius Theon, *Progymnasmata*, herausgegeben von Spengel, L. 1966, *Rhetores Graeci*, Vol. 2, Frankfurt am Main: Minerva.

- Alfieri, V.E. 1964, „La Pedagogia di Quintiliano“, in *Atheaeum*, 42, 1, 400-15.
- Anaximenes von Lampsakos, *Rhetorica ad Alexandrum*, herausgegeben von Fuhrmann, M. 1966, *Anaximenis ars rhetorica*, Leipzig: Teubner.
- Aphtonios, *Progymnasmata*, herausgegeben von Schönberger O. und Schönberger, E. 2019, *Aphtonios von Antiochia. Progymnasmata. Vorübungen*, Würzburg: Verlag Königshausen & Neumann GmbH.
- Aulus Gellius, *Noctes Atticae*, herausgegeben von Holford-Strevens, L. 2020, *Auli Gelli Noctes Atticae*, Tomus Prior. *Praefationem et Libros I-X continens*, Oxford: Oxford University Press.
- Aulus Gellius, *Noctes Atticae*, herausgegeben von Holford-Strevens, L. 2020, *Auli Gelli Noctes Atticae*, Tomus Alter. *Libros XI-XX continens*, Oxford: Oxford University Press.
- Ax, W. 2010, „Quintilian für Lehrer. Bemerkungen zu Buch 1 und 2 der *Institutio Oratoria*“, in *Pegasus-Onlinezeitschrift*, X, 1, 1-18: <https://share.google/jcsrqiKf0eH4cn5jQ>, 06.10.2025.
- Berardi, F. 2017a, *La retorica degli esercizi preparatori. Glossario ragionato dei Progymnasmata*, Hildesheim: Georg Olms Verlag.
- Berardi, F. 2017b, „Quintilian and the *progymnasmata* to develop writing ability and gather communication rules“, in *Journal of Latin Linguistics*, 16, 2, 157-66.
- Bloomer, W.M. 2011, „Quintilian on the Child as a Learning Subject“, in *The Classical World*, 1, 109-37: <https://www.jstor.org/stable/41303490>.
- Bonner, S.F. 1977, *Education in Ancient Rom. From the elder Cato to the younger Pliny*, London: Methuen & Co Ltd.
- Brumlik, M. 2018, „Die politische Kunst der Rhetorik als Pädagogik“, in *Pädagogische Rundschau. Rhetorik und Pädagogik*, 72, 6, 677-86.
- Budaragina, O. 2015, „M. Cornelius Fronto – a Man of Letters and his Letters“, in *New Europe College yearbook*, 47-85.
- Budaragina, O. 2016, „Chicken à la Fronto“, in *Philologia Classica*, 2, 1, 54-63: <https://10.21638/11701/spbu20.2016.105>.
- Castelli, C. 2021, *Il Greco di Frontone. Testo critico e Traduzione*, Rom: Edizioni di Storia e Letteratura.
- Cato der Ältere, *Libri ad Marcum filium*, fr. 1, herausgegeben von G. Manuwald, 2023, *Cato. Orations. Other Fragments. Edited and translated*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Celentano, M.S. 2011, „Oratorical Exercises from the *Rhetoric to Alexander* to the *Institutio oratoria*: Continuity and Change“, in *Rhetorica*, 29, 3, 357-65: <https://www.jstor.org/stable/10.1525/rh.2011.29.3.357>.
- Champlin, E. 1980, *Fronto and Antonine Rome*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cicero, *De natura deorum*, 1.59, herausgegeben von Dyck, A.R. 2003, *Cicero. De Natura Deorum. Liber I*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Claassen, J.M. 2001, „Cornelius Fronto: A ‚Lybian Nomad‘ at Rome“, in *Acta Classica*, 52, 47-71: <https://www.jstor.org/stable/24592484>.
- Cova, P.V. 1990, *Aspetti della „paideia“ di Quintiliano*, Mailand: Vita e Pensiero.
- Cova, P.V. 1994, „Marco Cornelio Frontone“, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (ANWR). 2.Band. 34.2*, herausgegeben von W. Haase, 873-918, Berlin – New York: De Gruyter.

- De la Herrán, A. 2012, „Currículo y Pedagogías Renovadoras en la Edad Antigua“, in *REICE*, 10, 4, 286-334: <https://doi.org/10.15366/reice2012.10.4.017>, 06.10.2025.
- Der Neue Pauly Online: <https://referenceworks.brill.com/display/entries/NPOG/COM-004.xml>, 05.10.2025.
- Desmet, C. 2005, „Progymnasmata“, in *Classical Rhetorics and Rhetoricians. Critical Studies and Sources*, herausgegeben von M. Ballif und M.G. Moran, 296-304, Westport: Praeger Publishers.
- Egelhaaf-Gaiser, U. und W. Keulen, 2024, *Kommunikation und Hybridität in Frontos Spätkorrespondenz*, Tübingen: Mohr Siebeck.
- Fantham, E. 1999, „Chironis exemplum‘: on teachers and surrogate fathers in *Achilleid* and *Silvae*“, in *Hermathena*, 167, 59-70.
- Fasce, S. 2011, „Il sogno nel *De feriis Alsiansibus* di Frontone“, in *Sandalion*, 32-33, 99-123.
- Flaming, J.D. 2003, „The very Idea of ‚Progymnasmata‘“, in *Rhetoric Review*, 22, 2, 105-20: <https://www.jstor.org/stable/3093032>.
- Fleury, P. 2006, *Lectures de Fronton. Un rhéteur latin à l'époque de la Seconde Sophistique*, Paris: Les Belles Lettres.
- Fronto, Cornelius Marcus, *Epistulae*, herausgegeben von van den Hout, M.P.J. 1988, *M. Cornelii Frontonis Epistulae. Schedis tam editis quam ineditis*, Leipzig: B.G. Teubner Verlagsgesellschaft.
- García Garrido, J.L. 1969, „Séneca y Quintiliano: Dos Enfoques diversos de la Educación (I)“, in *Revista Española de Pedagogía*, 27, 107, 229-50: <https://www.jstor.org/stable/23762567>.
- Gibson, C.A. 2014, „Better living through prose composition? Moral and compositional pedagogy in ancient Greek and Roman *progymnasmata*“, in *Rhetorica*, 32, 1, 1-30: <https://share.google/fEtCEsaLDxGwD0aUd>.
- Guast, W. 2023, *Greek Declamation and the Roman Empire*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Gwynn, A. 1926, *Roman Education. From Cicero to Quintilian*, Oxford: Oxford University Press.
- Haines, C.R. 1914, „On the Chronology of the Fronto Correspondence“, in *The Classical Quarterly*, 8, 2, 112-20.
- Hanslik, R. 1935, „Die Anordnung der Briefsammlung Frontos“, in *Commentationes Vindobonenses*, 1, 21-47.
- Heat, M. 2002, „Theon and the history of the *progymnasmata*“, in *Greek Roman and Byzantine Studies*, 43, 2, 129-60: <http://eprints.whiterose.ac.uk/396/>.
- Hermant-Schebat, L. 2017, „Formation initiale et formation continue de l'orateur: les exercices rhétoriques dans les livres I, II et X de l'*Institution oratoire* de Quintilien“, in *Vita Latina*, 195-196, 232-48: https://www.persee.fr/doc/vita_0042-7306_2017_num_195_1_1851.
- Hooper, F und M. Schwartz, 1991, *Roman letters. History from a personal point of view*, Detroit: Wayne State University Press.
- Kasulke, C.T. 2005, *Fronto, Marc Aurel und kein Konflikt zwischen Rhetorik und Philosophie im 2. Jh. n. Chr.*, München – Leipzig: K.G. Saur GmbH.
- Kennedy, G.A. 1969, *Quintilian*, New York: Twayne Publishers Inc.
- Kennedy, G.A. 1980, *Classical Rhetoric and its Christian and Secular Tradition from Ancient to Modern Times*, London: Croom Helm Ltd.
- Kennedy, G.A. 2003, *Progymnasmata. Greek Textbooks of Prose Composition and Rhetoric*, Leiden: Brill.

- Laes, C. 2009, „What could Marcus Aurelius feel for Fronto?“, in *Studia Humaniora Tartuensia*, 10, A3, 1-7: <http://www.ut.ee/klassik/sht/>.
- Laureys, M. 1991. „Quintilian’s judgement of Seneca and the scope and purpose of *Inst.*, 10,1“, in *Antike und Abendland*, 37, 100-25.
- Logan, B.E. 2019, „Pedagogy and Punishment: Distinguishing Between Erudire and Iniuria in Roman Education and Law“, in *Journal on European History of Law*, 1, 157-61.
- Mark Aurel, *Ad se ipsum libri*, 1.11, herausgegeben von R. Nickel, 2010, *Mark Aurel. Selbstbetrachtungen. Griechisch – Deutsch*, Mannheim: Patmos Verlag.
- Marache, R. 1957, *Mots nouveaux et mots archaïques chez Fronton et Aulu-Gelle*, Rennes: Presses Universitaires de France.
- Marchetti, V. 2020, „Bildungsüberlegungen in Ciceros *De natura deorum* und *De divinatione*“, in *Cicero im Rahmen der Römischen Bildungskultur*, herausgegeben von P. Kuhlmann und V. Marchetti, 111-39, Tübingen: Mohr Siebeck.
- Margiotta, G. 2021, „Rhetoric between historical fiction and reality: the *controversia* in Fronto’s correspondence“, in *Rhetorica*, 39, 3, 273-296.
- Melzani, G. 1990, „L’ attenzione di Quintiliano per la psicologia“, in *Aspetti della “paideia” di Quintiliano*, herausgegeben von P.V. Cova, 173- 230, Mailand: Vita e Pensiero.
- Mommsen, T. 1874, „Die Chronologie der Briefe Frontos“, in *Hermes*, 8, 2, 198-216.
- Montero Herrero, S. 1980, „Quintiliano y la enseñanza pública“, in *Revista Española de Pedagogía*, 38, 148, 91-4: <https://share.google/mw1GfqOI93TJ0npre>.
- Novillo López, M.Á. 2016, „Educación y Renovación pedagógica en la Antigua Roma“, in *Tendencias Pedagógicas*, 27, 125-40: <https://revistas.uam.es/tendenciaspedagogicas/article/view/3003>, 06.10.2025.
- Ovid, *Fasti*, herausgegeben von Frazer, J.G. 1931, *Ovid. Fasti*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Penella, R. J. 2011, „The ‚Progymnasmata‘ in Imperial Greek Education“, in *The Classical World*, 105, 1, 77-90: <https://www.jstor.org/stable/41303488>.
- Pernot, L. 2008, „Aspects méconnus de l’enseignement de la rhétorique dans le monde gréco-romain à l’époque impériale“, in *L’enseignement supérieur dans les mondes antiques et médiévaux*, herausgegeben von H. Hugonnard-Roche, 283-306, Paris: Librairie Philosophique J. Vrin.
- Portalupi, F. 1979, *Opere di Marco Cornelio Frontone*, Turin: UTET.
- Quintilianus, Marcus Fabius, *Institutio Oratoria*, herausgegeben von Winterbottom, M. 1970, *M. Fabi Quintiliani. Institutionis Oratoriae. Libri duodecem. Tom. I-II*, Oxford: Oxford University Press.
- Raschieri, A.A. 2017, „Quintiliano vs Cicerone: per una definizione della retorica in Quint. *Inst.* II 15“, in *Sileno*, 43, 1/2, 301-21: <https://www.nardecchiadigital.it/index.php?journal=SilenoAG&page=article&op=view&path%5B%5D=469>, 31.10.2025.
- Richlin, A. 2006, *Marcus Aurelius in Love. Marcus Aurelius & Marcus Cornelius Fronto*, Chicago: The University of Chicago Press.

- Rühl, M. 2020, „Cicero in Athen. Eine Fallstudie zur Bildungsmobilität in der späten Republik“, in *Cicero im Rahmen der Römischen Bildungskultur*, herausgegeben von P. Kuhlmann und V. Marchetti, 89-110, Tübingen: Mohr Siebeck: <https://www.mohrsiebeck.com/buch/cicero-im-rahmen-der-roemischen-bildungskultur-9783161569593/>, 30.10.2025.
- Scholz, P. 2019, „Mit Augen und Ohren lernen. Die *vita honesta* der republikanischen Senatsaristokratie und die Rolle intellektueller Bildung in Erziehung und politischer Praxis in Rom“, in *Was ist Bildung in der Vormoderne?*, herausgegeben von P. Gemeinhardt, 185-205, Tübingen: Mohr Siebeck: <https://www.mohrsiebeck.com/buch/was-ist-bildung-in-der-vormoderne-9783161568725/>, 31.10.025.
- Seel, O. 1977, *Quintilian. Oder die Kunst des Redens und Schweigens*, Stuttgart: Ernst Klett.
- Soler, P. 2021, *Cicéron. Quintilien. Saint Augustin. L'invention de l'Orateur*, Paris : Éditions Gallimard.
- Statius, *Achilleis*, II.96 – 125, herausgegeben von D.R. Shackleton Bailey, 2004, *Statius. Thebaid, Volume II: Thebaid: Books 8-12. Achilleid*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Taisne, A.M. 1997, „L'orateur idéal de Cicéron (*De Or.* I, 202) à Quintilien (*I.O.* XII, 1, 25-26)“, in *Vita Latina*, 146, 35-43: <https://doi.org/10.3406/vita.1997.969>.
- Taoka, Y. 2013, „The Correspondence of Fronto and Marcus Aurelius: Love, Letters, Metaphor“, in *Classical Antiquity*, 32, 2, 406-438.
- Taoka, Y. 2015, „Onomastic Irony in Fronto's Letters "Ad M. Caesarem" 1.7, 2.5 and 3.18“, in *The Classical Quarterly*, 65,1, 301-9: <https://www.jstor.org/stable/43905655>, 06.10.2025.
- Tischer, U. 2024, „A Taste of Me as a Master. Lehrrollen und satirisches Sprechen in Frontos Brief *De orationibus*“, in *Kommunikation und Hybridität in Frontos Spätkorrespondenz*, herausgegeben von U. Egelhaaf-Gaiser und W. Keulen, 145-78, Tübingen: Mohr Siebeck.
- Tornau, C. 2024, „Die Harmonie von Rhetorik, Philosophie und Kaisertum. Lehrvortrag, Mahnbrief und Fürstenspiegel in Frontos *De eloquentia*“, in *Kommunikation und Hybridität in Frontos Spätkorrespondenz*, herausgegeben von U. Egelhaaf-Gaiser und W. Keulen, 101-44, Tübingen: Mohr Siebeck.
- Uhlmann, G. 2019, *Rhetorik und Wahrheit. Ein prekäres Verhältnis von Sokrates bis Trump*, Online: J.B. Metzler, <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-476-04751-9>, 06.10.2025.
- Van den Hout, M.P.J. 1999, *A Commentary on the Letters of M. Cornelius Fronto*, Leiden: Brill.
- Van der Poel, M. 2021, „Quintilian's Underlying Educational Programme“, in *The Oxford Handbook of Quintilian*, herausgegeben von M. van der Poel, M. Edwards und J.J. Murphy, 80-100, Oxford: Oxford University Press.
- Viljamaa, T. 1988, „From Grammar to Rhetoric. First Exercises in Composition According to Quintilian, inst. 1,9“, in *Arctos. Acta Philologica Fennica*, 22, 179-201: <https://journal.fi/arctos/article/view/86962>, 06.10.2025.
- Vössing, K. 2023, „Teachers and Teaching“. In *A Cultural History of education in Antiquity*, herausgegeben von C. Laes, 101-17, London: Bloomsbury Academic: <https://www.bloomsburycollections.com/encyclopedia-chapter?docid=b-9781350035027&tocid=b-9781350035027-chapter6&pdfid=9781350035027.ch-006.pdf#ftn.b-9781350035027-0002240>, 28.10.2025.
- Webb, R. 2001, „The *Progymnasmata* as Practice“, in *Education in Greek and Roman Antiquity*, herausgegeben von Y.L. Too, 289-316, Leiden: Brill.

- Wenskus, O. 2017, „Rhetorik und Philosophie bei Fronto und Mark Aurel – Konflikt oder Konkurrenz?“, in *Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft*, 41, 75-91.
- Zeiner-Carmichael, N.K. 2018a, „*Magister Domino*: Intellectual and Pedagogical Power in Fronto’s Correspondence“, in *Intellectual and Empire in Greco-Roman Antiquity*, herausgegeben von P.R. Bosman, 116-42, London: Routledge.
- Zeiner-Carmichael, N.K. 2018b, „Roman Rhetoric and ‘Correspondence Education’: The Epistolary ‘Viva Vox’ of Marcus Cornelius Fronto“, in *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, 61, 2, 78-91.
- Zierer, K. und W.T. Saalfrank, 2012, *Pädagogik der Antike. Ein pädagogisches Lesebuch von Demokrit bis Boethius*, Paderborn: Ferdinand Schöningh.